

TENDENCIAS DE LA CONDUCTA ANTISOCIAL EN ESTUDIANTES DEL DISTRITO FEDERAL: MEDICIONES 1997-2003

Francisco Juárez García*, Jorge A. Villatoro Velásquez*, María de Lourdes Gutiérrez López*, Clara Fleiz Bautista*, María Elena Medina-Mora Icaza**

SUMMARY

Introduction. This paper analyses the evolution of antisocial behavior within the context of representative cross-sectional studies in student population from Mexico City. Surveys with students have collected data about substance use and related factors. The latter is associated with antisocial behavior and delinquency, eating disorders, risk sexual behavior, and suicide attempt.

Statistics on younger offenders show an increased number of subjects presented before law institutions, meaning that they have been prosecuted somehow (there were 2623 cases in 1999, and 3506 in 2003). At the same time, there is a decrease in the age for committing these faults which are becoming more serious; a larger number of homicides, raping, and carrying weapons have been reported.

The objective of this paper is to present tendencies of antisocial behavior through data obtained from three different representative surveys in junior high school and high school students from Mexico City (1997, 2000, and 2003). Surveys were held by the Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente and by the Secretaría de Educación Pública.

Method. The analysis unit considered for this study was the student himself coming from state and private schools. Three levels were studied: junior high school, high school, and technical schools.

Sample design was planned based on the evaluation of drug use tendencies in the students from this population, determining the level of contribution of each district in the city. Schools were randomly selected in each of the 16 districts. Sample design was stratified, two-staged, and in clusters. Stratification variable was the level of the school. First selection unit was the school, and second was the school group. Sample was self-weighted using the city district as the weigh variable.

Three probabilistic samples were obtained, representing each one of the districts and education level: 1997 sample, N=10173; 2000 sample, N=10578; 2003 sample, N=10659. Outcome rate in each measure was 97% in 1997, 95% in 2000, and 98% in 2003. Age mean in the three samples was 14.6 years old, and equivalence men-women was similar in the three studies.

Questionnaire used has been validated before, and its basic indicators have maintained consistency through different

researches. Socioeconomic and antisocial behavior data were used for this study.

Two factors previously obtained were used. The first one was called Violence and Thieving Behaviors, this one includes picking things worth 50 pesos or less, taking things from a store without paying for them, damaging other people's property, punching or hurting someone, being involved in fights, and using firing objects. The second factor was called Serious Antisocial Behaviors, and it included: picking things worth 500 pesos or more, breaking locks, attacking someone using an object or weapon, selling drugs, and using a knife or gun to rob someone. These factors have been already used and have shown good consistency.

The survey operative design included a main coordinator, supervisors, and pollsters who were trained on conceptual issues about addiction, project background and objectives, instrument use, instructions for interviewing, and group selection. Emphasis was made on proper instructions for subjects, as well as remarks for anonymity and confidentiality in handling information.

Inconsistent questionnaires were corrected or eliminated. Intelligent software was used for registering data, which verified that the answers were coherent.

Results. There was a 2% increase in antisocial behaviors among students between 1997 and 2000; the most notorious raise was observed in behaviors from factor Violence and Thieving, which fluctuated between .57% and 1.8%. From 2000 to 2003 there was a raise of 6.7% for any antisocial behavior, and the increase was again more notorious in Violence and Thieving (6.5%).

There were minor increases in the second factor, though these were important. For instance, picking things worth 500 pesos or more, and attacking someone had a bigger raise in 2000 and 2003, while breaking locks had its bigger raise between 1997 and 2000. No changes were observed for selling drugs and using a knife or gun to rob someone.

There was a 2.47% increase for any antisocial behavior in men between 1997 and 2000, basically in the factor Violence and Thieving. From 2000 to 2003 this increase raised to 7.36%, observed again in the Violence and Thieving factor.

In the case of women, there was only an increase in two behaviors between 1997 and 2000: picking things for 50 pesos or less and breaking locks. From 2000 to 2003 there was an important increase in behaviors pertaining to Violence and Thieving (5.71%),

* Investigadores de la Dirección de Investigaciones Epidemiológicas y Psicosociales del Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente.

** Directora de Investigaciones Epidemiológicas y Psicosociales del Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente.

Correspondencia: Jorge A. Villatoro Velásquez. Dirección de Investigaciones Epidemiológicas y Psicosociales. Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente, Calzada México-Xochimilco 101, San Lorenzo Huipulco, Tlalpan, 14370, México, DF, e-mail: ameth@imp.edu.mx

Recibido: 9 de marzo de 2005. Aceptado: 15 de abril de 2005.

to be involved in fights had the highest increase. Between 2000 and 2003, women participated in more serious acts.

The proportion of students behaving antisocially was calculated considering the districts. The district of Tlalpan had the only increase observed between 1997 and 2000. Significant raise was observed in almost every district (except for Cuajimalpa and Gustavo A. Madero) from 2000 to 2003. Venustiano Carranza, Benito Juárez, Iztacalco, and Alvaro Obregón had the biggest increase. Variations are the same for both factors.

Discussion. This study allows to see the changes in antisocial behavior rates in Mexico City students from 1997 to 2003. Slight variations were found in some behaviors between 1997 and 2000, there were no modifications in others. However, there was an important raise from 2000 to 2003, which is bigger if compared to 1997.

Increase in antisocial behavior is similar for men and women, although proportion is unequal yet; almost two men for every woman. When considering district as a control variable, Benito Juárez and Tlalpan show the higher prevalences on any antisocial behavior. This situation is similar for Violence and Thieving. In the case of Serious Antisocial Behaviors, Venustiano Carranza and Azcapotzalco had the higher prevalences.

It is important to fully understand the reasons of adolescents for behaving antisocially. Apparently the conditions facilitating this type of behaviors are not only related to marginalization and social disadvantage, but to others, such as new interaction ways, which favor the search for exciting sensations and hiding from supervision. This includes involvement in risk behaviors, such as unsafe sexual intercourse, drug use, violence, and burglary.

It is necessary to go deeper into these new forms of antisocial behavior and to work more in prevention as an attempt to counteract present tendencies of this issue.

Key words: Antisocial behavior, adolescents, students, surveys.

RESUMEN

Introducción. La conducta antisocial se ha incrementado en los últimos años, en especial la delincuencia. Así por ejemplo, el número de menores puestos a disposición del Consejo de Menores, aumentó de 2623 en 1999 a 3506 en el 2003; presentándose también infracciones más graves.

Estos datos sugieren la importancia de tener un sistema para vigilar la evolución de dichos comportamientos, lo cual permitirá entender cómo y por qué se involucran los adolescentes en conductas de este tipo.

En este trabajo se analiza la evolución del comportamiento antisocial dentro del contexto de las encuestas con población estudiantil en la Ciudad de México, llevadas a cabo por el Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente y la Secretaría de Educación Pública en los años 1997, 2000 y 2003. En estos estudios se analizan el consumo de drogas y otras conductas problemáticas en adolescentes, en las que se ha observado que tienen relación entre sí y comparten factores que aumentan su probabilidad de ocurrencia.

Materiales y método. La unidad de análisis sobre la cual se obtuvo información, está compuesta por estudiantes de secundaria, de bachillerato y de escuelas de bachillerato técnico o comercial inscritos en escuelas públicas y privadas de la Ciudad de México.

Se analizaron tres muestras probabilísticas de estudiantes; una de 10173 en 1997; otra de 10578 en 2000; y la tercera de 10659

en 2003. Estos estudiantes representaron a las 16 delegaciones de la Ciudad de México.

El instrumento que se utilizó ha sido previamente validado y sus principales indicadores se han mantenido en las diversas encuestas. Para este estudio se emplearon las secciones de datos sociodemográficos y de conducta antisocial.

Se consideraron los factores que se han empleado en análisis previos y que han demostrado ser consistentes; el primero bajo el rubro de *robos y violencia* y el segundo, de *actos antisociales graves*.

Resultados. Hubo un aumento en el número de estudiantes que incurrió en *cualquiera de las conductas antisociales*, entre 1997 y 2000; de dichas conductas las que más aumentaron fueron las relacionadas con el factor *violencia y robos*. Entre 2000 y 2003, hubo más estudiantes que cometieron *cualquier comportamiento antisocial*, nuevamente las conductas del factor *violencia y robos* fueron las que más jóvenes llevaron a cabo.

En el factor *actos antisociales más graves*, se observó un aumento menor aunque significativo, así como un mayor incremento en las mediciones de 2000 y 2003.

Discusión. Aumentaron las conductas antisociales en los estudiantes de la Ciudad de México de nivel medio y medio superior, y la tasa fue mayor en las mediciones hechas entre 2000 y 2003. En general, se incrementaron en mayor medida las conductas relacionadas con el factor de *violencia y robos*, situación que también se repite en los actos graves, aunque éstos presentan menor crecimiento.

Esta situación hace necesario entender por qué los adolescentes incurren en conductas antisociales; para ello se deben considerar las condiciones que las favorecen. Tales conductas no se asocian únicamente con factores de desventaja y marginación; las nuevas formas de relacionarse de los adolescentes han favorecido el incurrir en conductas de riesgo a diferentes niveles, que incluyen la sexualidad en situaciones de riesgo, el consumo de sustancias, el robo y la violencia, aspectos que afectan a los adolescentes de todos los estratos socioeconómicos.

Es por eso que se debe profundizar en esas nuevas formas de expresión de la conducta antisocial e incrementar el trabajo preventivo para revertir la tendencia al crecimiento del comportamiento antisocial.

Palabras clave: Conducta antisocial, adolescentes, estudiantes, encuestas.

INTRODUCCIÓN

En este trabajo se analiza la evolución del comportamiento antisocial dentro del contexto de las encuestas en población estudiantil (22, 24). En estos estudios, además del consumo de sustancias, se analizan otros factores asociados con el mismo. De hecho, se ha visto que algunos de ellos que preceden al consumo de drogas también pueden dar origen a otras conductas problemáticas en los adolescentes (16). Así, se ha observado que el uso de drogas está relacionado con la conducta antisocial y la delincuencia, los trastornos de la conducta alimentaria, las relaciones sexuales sin protección o el propio intento suicida. Por otro lado, en diversos estudios publicados sobre población estudiantil

se revisan estos comportamientos y su relación con el uso de drogas (7-11, 20, 21).

La conducta antisocial, en especial la delincuencia, ha mostrado una tendencia a crecer en la última década dentro del ámbito nacional, situación que puede ser más alarmante si se toma en cuenta que las estadísticas reales de los delitos muchas veces son de difícil acceso, sobre todo porque un alto porcentaje de los casos no se denuncia (18).

En las estadísticas sobre menores infractores se puede observar un incremento en el número de los sujetos puestos a disposición del Consejo de Menores, es decir de aquéllos sometidos a algún proceso legal; de 2623 registrados en el año 1999 la cifra se elevó a 3506 en el 2003 (5, 19). Se ha observado que es mayor la proporción de hombres que cometen infracciones, y además que los adolescentes son puestos a disposición del Consejo de Menores a una edad más temprana. Los robos constituyen la principal infracción, pero en años más recientes se documentan infracciones que, aunque cometidas por una escasa proporción de adolescentes, se pueden considerar de mayor gravedad; por ejemplo el homicidio, la portación de armas prohibidas, la violación y el abuso sexual (4, 5, 19).

Al revisar la conducta antisocial en los estudiantes adolescentes de México, los resultados más importantes indican también que es mayor la proporción de los hombres que incurrir en este tipo de comportamientos, y que destacan la participación en riñas, el golpear o dañar cosas ajenas, el golpear o herir a otras personas y tomar dinero. Los comportamientos considerados de mayor gravedad como vender drogas y usar un arma para robar o atacar a alguien, se han documentado en una proporción baja de estudiantes (2, 3, 11, 12).

Estos datos sugieren la importancia de contar con un sistema para vigilar la evolución de estos comportamientos, mismo que permitirá entender cómo y por qué los adolescentes incurrir en conductas de este tipo. Se debe considerar que en esta etapa los jóvenes pasan por una serie de cambios cognitivos, personales y psicosociales que propician la violación de normas (13). Las conductas antisociales se pueden presentar como una característica más de los adolescentes, ligada con su desarrollo (15) y con su predisposición a experimentar situaciones nuevas en la búsqueda de su propia identidad (6), de modo que esta etapa de desarrollo es particularmente crucial y durante la misma aumentan las posibilidades de adoptar normas desviadas (17).

En México, existe un porcentaje importante de menores de edad que son víctimas de los problemas urbanos, la crisis económica, la disminución de fuentes de empleo lícitas, la falta de educación, el desempleo y

el subempleo, lo que origina la necesidad social inaplazable de rescatar de estas circunstancias adversas a tan importante sector de la sociedad (18).

Dentro de tal contexto, en este trabajo se revisa la evolución de la conducta antisocial a lo largo de tres encuestas probabilísticas, cuya representación es a nivel delegacional y en cada nivel educativo. Las encuestas se realizaron con estudiantes de los niveles medio y medio superior de todo el Distrito Federal, y las llevaron a cabo el Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente y la Secretaría de Educación Pública en 1997, 2000 y 2003 (22-24).

MATERIALES Y MÉTODO

Población y muestra

La unidad de análisis de la cual se obtuvo información la constituyen los estudiantes de enseñanza media y media superior inscritos en las escuelas públicas y privadas del Distrito Federal en el ciclo escolar correspondiente a cada medición. Se consideraron tres dominios de estudio: estudiantes de secundaria, de bachillerato y de escuelas de bachillerato técnico o comercial. Por razones de tipo operativo y dado su número reducido, se excluyeron las escuelas militarizadas y las de arte.

El marco muestral se elaboró con base en los registros oficiales de los estudiantes de enseñanza media y media superior de cada ciclo escolar de la SEP, y se sometió a validaciones y depuraciones con la finalidad de disponer de la información más confiable que fuera posible para evitar inconsistencias en las estimaciones.

En el diseño de muestra se planteó la estimación de las tendencias sobre el uso de drogas en los estudiantes de esta población, y se especificó el grado de contribución de cada delegación política a la magnitud del problema. Las escuelas se seleccionaron aleatoriamente en el interior de cada una de las 16 delegaciones políticas. El diseño de muestra fue estratificado, bietápico y por conglomerados; la variable de estratificación fue el tipo de escuela: secundaria, bachillerato y escuelas técnicas o comerciales a nivel bachillerato. La unidad de selección en la primera etapa fueron las escuelas y después el grupo escolar en éstas; este diseño permitió optimizar los tiempos de los aplicadores y disminuir costos de trabajo de campo. La muestra obtenida de los grupos y los alumnos se autopondera por delegación, con el objeto de facilitar el mecanismo de estimación y el procesamiento de datos.

Al finalizar se obtuvieron tres muestras probabilísticas de estudiantes de los niveles educativos medio y medio superior, que representan a los estudiantes de cada delegación de la Ciudad de México y a cada nivel edu-

CUADRO 1. Descripción de la muestra

	Medición 1997 (n = 10, 173)		Medición 2000 (n = 10, 578)		Medición 2003 (n = 10, 659)	
	f	%	f	%	f	%
Nivel educativo						
Secundaria	6208	61.0	6225	58.8	6300	59.1
Bachillerato	2808	27.6	3150	29.8	3149	29.5
Bachillerato técnico	1157	11.4	1203	11.4	1210	11.4
Sexo						
Hombre	4892	48.1	5271	49.8	5379	50.5
Mujer	5281	51.9	5307	50.2	5280	49.5
Delegación						
Alvaro Obregón	484	4.8	528	5.0	621	5.8
Azcapotzalco	720	7.1	653	6.2	716	6.7
Benito Juárez	642	6.3	636	6.0	503	4.7
Coyoacán	710	7.0	740	7.0	788	7.4
Cuajimalpa de Morelos	468	4.6	560	5.3	523	4.9
Cuauhtémoc	568	5.6	682	6.4	645	6.1
Gustavo A. Madero	810	8.0	791	7.5	814	7.6
Iztacalco	677	6.7	687	6.5	656	6.2
Iztapalapa	756	7.4	769	7.3	838	7.9
Magdalena Contreras	601	5.9	478	4.5	597	5.6
Miguel Hidalgo	647	6.4	643	6.1	667	6.3
Milpa Alta	473	4.6	514	4.9	566	5.3
Tláhuac	831	8.2	877	8.3	849	8.0
Tlalpan	808	7.9	849	8.0	812	7.6
Venustiano Carranza	399	3.9	556	5.3	485	4.6
Xochimilco	579	5.7	615	5.8	579	5.4
	□	s	□	s	□	s
Edad	14.62	2.25	14.62	2.33	14.59	2.23

Datos obtenidos del total de la muestra por año

cativo evaluado (secundaria, bachillerato y bachillerato técnico). La primera muestra se seleccionó en 1997 con 10173 alumnos, la segunda en el año 2000 compuesta por 10578 jóvenes y la más reciente, de 10659 adolescentes, en el 2003. La tasa de respuesta por medición fue de 97%, 95% y 98% respectivamente.

El promedio de edad de las muestras del año 1997 al 2003 fue de 14.6 años y la proporción de hombres y mujeres fue similar en los tres años (cuadro 1).

Precisión de las estimaciones

El cálculo de los intervalos de confianza del verdadero valor de las prevalencias se hizo con el programa STATA versión 7.0, para muestras complejas y con el número de grupo como unidad primaria de muestreo. Este método permite lograr intervalos más pequeños y precisos. Se incluyen los intervalos para cada comportamiento antisocial, del factor *violencia y robos*, del factor *actos antisociales graves* y de *cualquier comportamiento antisocial*; adicionalmente, se presentan los intervalos de confianza por sexo y nivel educativo, y por delegaciones; estos últimos sólo para *robos y violencia, actos graves y cualquier comportamiento antisocial*.

Con objeto de identificar si hubo un aumento o disminución significativos en la proporción de estudiantes que incurrieron en algún comportamiento antisocial, se debe verificar si la prevalencia de interés se encuentra dentro o fuera del intervalo de confianza de la medición con la cual se está comparando. No hay va-

riaciones significativas entre las mediciones cuando la prevalencia va incluida en el intervalo de confianza.

Instrumento

El instrumento se ha validado previamente y sus principales indicadores se han mantenido en las diversas encuestas (11, 14, 22, 24). Para este estudio se emplearon las secciones de datos sociodemográficos y de conducta antisocial.

Se consideraron los factores previamente obtenidos (11), el primero, denominado conductas de *robo y violencia* que incluye los siguientes comportamientos: *tomar valores por 50.00 pesos o menos, tomar mercancía sin pagarla, golpear o dañar objetos o propiedades, golpear o herir a alguien, tomar parte en riñas o peleas y prender fuego a objetos*, por otro lado se incluyen conductas que se puede considerar que tienen consecuencias legales y sociales más graves, incluidas en el segundo factor denominado *actos antisociales graves: tomar valores por 500.00 pesos o más, forzar cerraduras, atacar a alguien usando algún objeto o arma, vender drogas y usar un cuchillo o pistola para robar*. El coeficiente de confiabilidad de cada una de las escalas en ese estudio fue moderado, pero se consideró aceptable dado el reducido número de afirmaciones que las constituyeron. Estos factores se han empleado en análisis posteriores y han demostrado ser consistentes (12). La conducta de *tomar un auto sin permiso del dueño* se incluyó de manera individual, ya que no pesó en ninguno de los factores del análisis factoriales.

Diseño operativo

El diseño operativo de la encuesta incluyó a un coordinador central y a supervisores y encuestadores que recibieron capacitación. El curso de capacitación incluyó los aspectos conceptuales relacionados con las adicciones, los antecedentes y los objetivos del proyecto, el manejo del cuestionario y las instrucciones para su aplicación y para la selección de los grupos. Se puso especial cuidado en que se dieran instrucciones que garantizaran a los alumnos la confidencialidad de sus respuestas y el anonimato. Además, se trataron todos los aspectos administrativos relacionados con la función de los encuestadores.

El coordinador fue responsable del control del trabajo de campo, de la entrega de materiales y del ejercicio financiero. Los supervisores vigilaron el trabajo de campo en una zona o delegación específica, además ayudaron a los encuestadores a solucionar problemas como localización y permisos de entrada a las escuelas. Los encuestadores realizaron la selección predefinida de grupos en la escuela y la aplicación de los cuestionarios.

Finalmente se corrigieron o, en su caso, eliminaron los cuestionarios inconsistentes. Se empleó para la captura un programa de cómputo inteligente, que verifica la congruencia de las respuestas y una depuración mediante programación para la revisión directa de los cuestionarios.

RESULTADOS

Prevalencias de la conducta antisocial en estudiantes de nivel medio y medio superior de la ciudad de México

En cuanto a los comportamientos antisociales, al considerar toda la muestra (cuadro 2), se encontró que hubo un aumento de los adolescentes estudiantes que incurrieron en *cualquiera de las conductas antisociales* equivalente a 1.9% entre 1997 y 2000. De dichas conduc-

tas, las que más aumentaron fueron las relacionadas con el factor *violencia y robos*, entre las que destacan *tomar dinero con valor menor a 50 pesos, tomar parte en riñas o peleas, golpear o herir a alguien y dañar objetos o propiedades*, con incrementos de 1.8 a 0.57%.

Entre los años 2000 y 2003 para *cualquier comportamiento antisocial* hay un aumento de 6.7% y nuevamente sobresalió el factor de *violencia y robos* con un aumento de 6.57%. *Tomar parte en riñas o peleas, golpear o dañar objetos o propiedades, golpear o herir a alguien, tomar mercancía sin pagarla y el tomar valores menores a 50 pesos*, son las conductas que más resaltan.

En el factor de actos *antisociales más graves*, se observaron incrementos menores pero significativos entre las mediciones. De la proporción de participantes en este tipo de actos, destacan las acciones de *tomar dinero o valores de mayor cantidad, atacar a alguien usando un arma*, con un incremento mayor entre las mediciones de 2000 y 2003, además de *forzar cerraduras* con un incremento significativo entre 1997 y 2000 y sin diferencias entre 2000 y 2003. Las otras dos conductas consideradas como graves (*vender drogas y usar un cuchillo o arma para robar*) se mantienen sin cambios significativos a lo largo de las mediciones.

Variaciones del comportamiento antisocial en estudiantes por sexo

Entre los hombres (cuadro 3) hubo un incremento de su participación en *cualquier conducta antisocial* que alcanzó 2.47% entre los años 1997 y 2000. *Tomar valores por 50.00 pesos o menos, tomar valores por 500.00 pesos o más, atacar a alguien usando algún objeto o arma, golpear o herir a alguien, tomar parte en riñas o peleas, prender fuego a objetos y violencia y robos*, fueron las conductas que más aumentaron. En tanto que en las demás, se muestran incrementos significativos excepto en cuanto a *tomar un auto sin permiso del dueño, forzar cerraduras, tomar mercancía sin pagarla, vender drogas y usar un cuchillo o pistola para robar*.

Para los años de 2000 a 2003 el incremento de la

CUADRO 2. Tendencias de actos antisociales 1997 – 2003: toda la muestra

	Medición 1997 (n = 10, 173)		Medición 2000 (n = 10, 578)		Medición 2003 (n = 10, 659)		
	%	%	IC 95%	Deff	%	IC 95%	Deff
Tomar un auto sin permiso del dueño	3.84	3.84	3.431 - 4.245	1.23	5.30	4.772 - 5.829	1.54
Tomar valores por \$50.00 o menos	6.35	8.15	7.568 - 8.730	1.24	10.40	9.724 - 11.084	1.37
Tomar valores por \$500.00 o más	1.32	1.64	1.385 - 1.886	1.07	2.14	1.844 - 2.434	1.15
Forzar cerraduras	1.69	2.08	1.789 - 2.370	1.14	2.18	1.898 - 2.456	1.01
Tomar mercancía sin pagarla	8.45	8.00	7.396 - 8.600	1.35	10.43	9.777 - 11.088	1.27
Golpear o dañar objetos o propiedades	7.75	8.32	7.702 - 8.936	1.37	11.44	10.725 - 12.148	1.38
Atacar a alguien usando algún objeto o arma	1.97	2.30	1.989 - 2.606	1.16	3.22	2.871 - 3.565	1.07
Vender drogas	1.39	1.46	1.215 - 1.697	1.11	1.47	1.242 - 1.704	1.02
Golpear o herir a alguien	4.25	4.83	4.392 - 5.269	1.15	7.30	6.777 - 7.821	1.11
Tomar parte en riñas o peleas	11.11	11.92	11.196 - 12.646	1.37	16.09	15.218 - 16.962	1.56
Prender fuego a objetos	2.73	3.15	2.785 - 3.511	1.18	3.52	3.147 - 3.889	1.12
Usar un cuchillo o pistola para robar	1.12	1.09	0.880 - 1.294	1.09	1.31	1.083 - 1.544	1.14
Violencia y robos	22.44	24.18	23.131 - 25.233	1.65	30.75	29.613 - 31.894	1.69
Actos graves	4.68	5.32	4.837 - 5.808	1.28	6.82	6.319 - 7.322	1.09
Cualquier conducta antisocial	24.27	26.16	25.062 - 27.254	1.71	32.86	31.665 - 34.064	1.80

Datos obtenidos del total de la muestra por año.

CUADRO 3. Tendencias de actos antisociales 1997 – 2003: hombres

	Medición 1997 (n = 4,892)	Medición 2000 (n = 5,271)		Medición 2003 (n = 5,379)	
	%	%	IC 95%	%	IC 95%
Tomar un auto sin permiso del dueño	6.38	6.05	5.355 - 6.749	8.70	7.821 - 9.580
Tomar valores por \$50.00 o menos	8.16	10.24	9.377 - 11.113	12.94	11.885 - 13.994
Tomar valores por \$500.00 o más	2.00	2.58	2.140 - 3.020	3.20	2.679 - 3.716
Forzar cerraduras	2.90	3.21	2.706 - 3.706	3.50	2.997 - 3.993
Tomar mercancía sin pagarla	11.59	10.93	9.991 - 11.864	14.07	13.057 - 15.089
Golpear o dañar objetos o propiedades	10.92	11.76	10.758 - 12.767	16.01	14.898 - 17.115
Atacar a alguien usando algún objeto o arma	3.05	3.74	3.193 - 4.282	4.98	4.379 - 5.586
Vender drogas	2.27	2.31	1.889 - 2.740	2.42	2.004 - 2.829
Golpear o herir a alguien	5.72	6.62	5.916 - 7.326	9.70	8.866 - 10.542
Tomar parte en riñas o peleas	15.58	17.23	16.118 - 18.334	21.90	20.582 - 23.218
Prender fuego a objetos	4.17	5.03	4.419 - 5.636	5.73	5.079 - 6.373
Usar un cuchillo o pistola para robar	1.76	1.84	1.460 - 2.221	2.10	1.703 - 2.499
Violencia y robos	29.15	31.49	29.948 - 33.038	38.72	37.094 - 40.355
Actos graves	7.32	8.21	7.397 - 9.033	10.32	9.441 - 11.195
Cualquier conducta antisocial	31.83	34.30	32.714 - 35.888	41.66	39.970 - 43.354

Datos obtenidos del total de la muestra por año, por sexo.

participación de hombres estudiantes en *cualquier acto antisocial* fue de 7.36%, y de nuevo sobresalió el factor de *violencia y robos*, con conductas tales como: *tomar parte en riñas o peleas, golpear o dañar objetos o propiedades, golpear o herir a alguien, tomar mercancía sin pagarla y tomar valores por 50.00 pesos o menos. Vender drogas y usar un cuchillo o pistola para robar* se mantienen sin cambios significativos a los largo de las mediciones.

En cuanto a la intervención de las mujeres en actos antisociales (cuadro 4), de 1997 a 2000 sólo hubo un incremento en dos variables: *tomar valores por 50.00 pesos o menos* y *forzar cerraduras*; la primera fue la de mayor crecimiento.

Entre los años 2000 y 2003 se dio un aumento significativo en el número de mujeres que incurrieron en *violencia y robos*, con un crecimiento porcentual de 5.71; resaltó la conducta de *tomar parte en riñas o peleas*. No hubo cambios entre estos años en cuanto a *tomar un auto sin permiso del dueño, vender droga, prender fuego a objetos y usar un cuchillo o pistola para robar*. Se observaron cambios significativos en la proporción de las mujeres que

incurrieron en *actos más graves* entre 2000 y 2003. *Atacar a alguien usando un arma o un objeto* es la conducta dentro de esta categoría que más ha aumentado.

Conducta antisocial por delegación

En el cuadro 5, se muestran las tendencias en las proporciones de estudiantes que incurrieron en *cualquiera de las conductas antisociales* evaluadas por delegación, entre 1997 y 2000; Tlalpan fue la única delegación que tuvo un aumento significativo. Entre 2000 y 2003, hubo un aumento significativo en la proporción de estudiantes que incurrió en actos antisociales en casi todas las delegaciones excepto en la de Cuajimalpa de Morelos y la Gustavo A. Madero. El mayor incremento se observó en la delegación Venustiano Carranza seguida de las de Benito Juárez, Iztacalco y Alvaro Obregón.

También en relación con las tendencias, en el cuadro 6 se muestran las variaciones por delegación del factor *violencia y robos*. Se observa que, entre los años 1997 y 2000, solamente en la delegación Tlalpan aumentó significativamente la participación en este tipo de con-

CUADRO 4. Tendencias de actos antisociales 1997 – 2003: mujeres

	Medición 1997 (n = 5,281)	Medición 2000 (n = 5,307)		Medición 2003 (n = 5,280)	
	%	%	IC 95%	%	IC 95%
Tomar un auto sin permiso del dueño	1.50	1.64	1.279 - 2.000	1.84	1.436 - 2.238
Tomar valores por \$50.00 o menos	4.68	6.07	5.365 - 6.770	7.82	7.063 - 8.581
Tomar valores por \$500.00 o más	0.68	0.70	0.461 - 0.933	1.06	0.796 - 1.325
Forzar cerraduras	0.57	0.96	0.694 - 1.228	0.83	0.595 - 1.071
Tomar mercancía sin pagarla	5.55	5.09	4.466 - 5.709	6.72	5.980 - 7.467
Golpear o dañar objetos o propiedades	4.81	4.90	4.308 - 5.490	6.78	6.001 - 7.559
Atacar a alguien usando algún objeto o arma	0.97	0.87	0.612 - 1.122	1.42	1.112 - 1.729
Vender drogas	0.57	0.60	0.368 - 0.838	0.51	0.316 - 0.707
Golpear o herir a alguien	2.88	3.05	2.584 - 3.522	4.85	4.253 - 5.444
Tomar parte en riñas o peleas	6.97	6.65	5.924 - 7.379	10.17	9.279 - 11.062
Prender fuego a objetos	1.40	1.28	0.971 - 1.592	1.27	0.962 - 1.576
Usar un cuchillo o pistola para robar	0.53	0.34	0.184 - 0.494	0.51	0.321 - 0.701
Violencia y robos	16.23	16.92	15.770 - 18.072	22.63	21.354 - 23.911
Actos graves	2.23	2.45	2.006 - 2.893	3.26	2.786 - 3.729
Cualquier conducta antisocial	17.27	18.07	16.877 - 19.264	23.90	22.584 - 25.219

Datos obtenidos del total de la muestra por año, por sexo.

CUADRO 5. Tendencias de actos antisociales 1997 – 2003: cualquier conducta antisocial por Delegación

	Medición 1997		Medición 2000		Medición 2003	
	%		%	IC 95%	%	IC 95%
Alvaro Obregón	19.42		22.16	17.203 - 27.115	32.37	27.352 - 37.382
Azcapotzalco	27.64		26.95	22.512 - 31.393	36.59	31.937 - 41.248
Benito Juárez	24.45		29.40	23.710 - 35.095	41.15	35.530 - 46.776
Coyoacán	25.35		27.16	23.646 - 30.678	33.63	29.001 - 38.258
Cuajimalpa de Morelos	25.00		27.32	21.984 - 32.659	28.49	22.129 - 34.850
Cuauhtémoc	25.53		29.33	25.154 - 33.497	31.78	27.408 - 36.157
Gustavo A. Madero	29.26		26.68	22.864 - 30.487	30.71	26.417 - 35.008
Iztacalco	22.60		24.60	20.977 - 28.223	35.37	31.575 - 39.157
Iztapalapa	26.06		29.13	25.311 - 32.947	33.65	29.584 - 37.719
Magdalena Contreras	22.30		23.85	19.434 - 28.265	29.65	25.339 - 33.957
Miguel Hidalgo	27.36		26.44	22.348 - 30.529	34.78	30.300 - 39.265
Milpa Alta	16.49		18.68	14.954 - 22.400	21.20	17.419 - 24.984
Tláhuac	23.23		25.66	21.921 - 29.390	30.86	26.561 - 35.158
Tlalpan	24.01		29.80	25.538 - 34.062	37.32	33.290 - 41.340
Venustiano Carranza	23.06		23.38	19.121 - 27.642	36.29	30.653 - 41.924
Xochimilco	21.07		22.93	18.470 - 27.384	31.09	26.343 - 35.833

Datos obtenidos del total de la muestra por año, por delegación.

ductas por parte de los estudiantes. En los años 2000 y 2003, casi todas las delegaciones mostraron aumentos significativos, a excepción de Milpa Alta, Cuauhtémoc y Cuajimalpa de Morelos donde no hubo variaciones durante ese periodo. Fue la delegación Venustiano Carranza la que tuvo incrementos mayores en la proporción de los que incurrieron en *violencia y robos* entre 2000 y 2003, seguida de las delegaciones Benito Juárez, Iztacalco y Alvaro Obregón. La delegación Cuajimalpa de Morelos se mantuvo sin cambios.

Con relación a las variaciones bajo el rubro de *actos graves* por delegación (cuadro 7), del año 1997 a 2000 la mayoría de las delegaciones mantuvo prevalencias similares, mismas que aumentaron en la delegación Cuauhtémoc y la de Tlalpan, mientras que en la delegación Coyoacán la prevalencia disminuyó. Entre 2000 y 2003, sólo cinco delegaciones presentaron aumentos significativos en el número de jóvenes que cometieron *actos antisociales graves*, cuya lista indica desde la que presenta mayor incremento de este tipo de comporta-

mientos hasta la de menor diferencia. Estas delegaciones son: Azcapotzalco, Venustiano Carranza, Iztacalco, Coyoacán y Benito Juárez.

DISCUSIÓN

Este estudio permite observar que entre las mediciones de 1997 y de 2000 hubo ligeros incrementos, y que en algunos actos no hubo cambios en el comportamiento antisocial de los estudiantes de secundaria y bachillerato de la Ciudad de México. Sin embargo, las conductas antisociales tuvieron un incremento mayor entre las mediciones 2000 y 2003; mayor aún si se comparan únicamente los años 1997 y 2003.

En general, aumentaron las conductas relacionadas con el factor de *violencia y robos*, constituido por actos como *tomar parte en riñas, golpear o dañar objetos, golpear o herir a personas, tomar mercancía sin pagarla y tomar dinero o valores por 50 pesos o menos*, situación que se repite en los

CUADRO 6. Tendencias de actos antisociales 1997 – 2003: violencia y robos por Delegación

	Medición 1997		Medición 2000		Medición 2003	
	%		%	IC 95%	%	IC 95%
Alvaro Obregón	17.98		20.27	15.780 - 24.750	30.43	25.427 - 35.442
Azcapotzalco	25.56		25.73	21.175 - 30.280	34.50	30.001 - 38.993
Benito Juárez	23.21		27.52	22.169 - 32.863	37.97	32.992 - 42.952
Coyoacán	23.24		26.49	22.999 - 29.974	31.73	27.346 - 36.106
Cuajimalpa de Morelos	21.79		25.00	19.739 - 30.261	25.81	20.301 - 31.324
Cuauhtémoc	23.94		26.98	23.137 - 30.822	29.92	25.623 - 34.222
Gustavo A. Madero	27.28		24.40	20.812 - 27.987	29.12	25.123 - 33.108
Iztacalco	20.97		23.00	19.427 - 26.570	33.38	29.835 - 36.933
Iztapalapa	24.47		26.14	22.482 - 29.794	31.62	27.674 - 35.572
Magdalena Contreras	19.80		21.13	16.721 - 25.538	27.30	23.139 - 31.467
Miguel Hidalgo	26.12		24.11	20.257 - 27.954	33.13	28.961 - 37.306
Milpa Alta	14.38		16.93	13.233 - 20.619	19.43	15.418 - 23.451
Tláhuac	21.30		23.49	19.760 - 27.218	28.98	24.924 - 33.027
Tlalpan	22.77		27.44	23.577 - 31.311	33.99	30.205 - 37.775
Venustiano Carranza	22.06		21.76	17.690 - 25.836	34.02	28.482 - 39.559
Xochimilco	18.48		21.63	17.494 - 25.758	29.53	24.937 - 34.131

Datos obtenidos del total de la muestra por año, por delegación.

CUADRO 7. Tendencias de actos antisociales 1997 – 2003: actos graves por Delegación

	Medición 1997	Medición 2000		Medición 2003	
	%	%	IC 95%	%	IC 95%
Alvaro Obregón	5.99	4.73	2.753 - 6.717	5.96	3.981 - 7.935
Azcapotzalco	5.00	3.37	1.524 - 5.214	9.36	7.072 - 11.643
Benito Juárez	4.67	5.03	3.372 - 6.691	7.55	5.280 - 9.829
Coyoacán	4.37	2.84	1.645 - 4.031	6.22	4.304 - 8.132
Cuajimalpa de Morelos	4.91	6.25	4.096 - 8.404	7.84	5.372 - 10.307
Cuauhtémoc	3.17	6.74	4.850 - 8.640	6.20	4.213 - 8.190
Gustavo A. Madero	6.79	6.83	4.918 - 8.735	6.76	4.847 - 8.666
Iztacalco	4.43	4.51	2.869 - 6.156	8.08	6.101 - 10.058
Iztapalapa	6.22	7.93	6.128 - 9.737	6.32	4.683 - 7.966
Magdalena Contreras	5.32	4.60	2.622 - 6.583	4.86	3.004 - 6.711
Miguel Hidalgo	5.41	4.82	2.890 - 6.752	6.00	4.276 - 7.718
Milpa Alta	2.96	4.86	2.922 - 6.806	4.59	3.113 - 6.074
Tláhuac	4.45	4.68	3.160 - 6.190	6.36	4.613 - 8.108
Tlalpan	2.48	7.30	4.838 - 9.768	8.13	6.357 - 9.899
Venustiano Carranza	5.26	5.04	2.852 - 7.220	9.90	7.230 - 12.563
Xochimilco	3.11	4.39	2.626 - 6.155	5.35	3.539 - 7.169

Datos obtenidos del total de la muestra por año, por delegación.

actos graves que, aunque presentan incrementos menores, señalan que los comportamientos de *tomar dinero o valores mayores a 500 pesos y atacar a alguien usando un objeto o arma*, cuando se compararon todas las mediciones acusaron aumento, estos cambios no se observan en otras conductas como *vender drogas y usar un arma para robar*.

Estas situaciones se presentan de manera similar en hombres y mujeres, aunque las mujeres aún representan una proporción menor, con una relación de casi dos hombres por cada mujer que lleva a cabo alguna conducta antisocial.

Existen variaciones por delegación en las proporciones de estudiantes que llevan a cabo *cualquier conducta antisocial*, los incrementos más importantes de 1997 a 2003 son los presentados en las delegaciones Benito Juárez y Tlalpan, que han pasado a ser las dos con mayor prevalencia de conducta antisocial. La situación es muy similar respecto a *robos y violencia*, aunque en este caso Tlalpan ocupó el cuarto lugar en 2003. Para actos graves, los cambios señalan a la Benito Juárez en sexto lugar durante ese mismo año, por encima de la media del Distrito Federal; Tlalpan ocupa el tercer lugar, y Venustiano Carranza y Azcapotzalco alcanzan la prevalencia más alta para este tipo de actos.

Todos estos datos muestran incrementos en el número de los estudiantes que llevaron a cabo conductas antisociales en 2003 y una movilidad por delegación de los mismos. Esta evolución del fenómeno hace necesario trabajar sobre los aspectos relacionados con este tipo de comportamientos y saber cómo interactúan para entender el porqué de los incrementos.

Anteriormente se relacionaban los actos antisociales más con situaciones específicas de ciertas regiones, como la delegación Gustavo A. Madero, Iztapalapa y en general las delegaciones del centro, norte y oriente

del Distrito Federal. Sin embargo, los incrementos en el comportamiento antisocial se han dado principalmente en la Benito Juárez y en Tlalpan, que si bien en años anteriores se encontraban en lugares intermedios, ahora ocupan las primeras posiciones.

El incremento en los actos relacionados con la violencia, incluso en el de *atacar a alguien usando un objeto o arma*, hace necesaria una intervención a nivel educativo que enfoque las nuevas formas en que los adolescentes estudiantes se relacionan entre sí y que los aleje de ésta.

Es necesario entender por qué los adolescentes incurrir actualmente en conductas antisociales; aparentemente las condiciones que favorecen este tipo de conductas no se asocian únicamente con factores de desventaja y marginación, ya que han cambiado las formas en que los adolescentes se relacionan entre sí. Esto ha favorecido, dadas la búsqueda de sensaciones y la falta de supervisión, la ejecución de conductas de riesgo a diferentes niveles, tales como la sexualidad en situaciones de riesgo, el consumo de sustancias, el robo y la violencia como búsqueda de sensaciones placenteras, aspectos que afectan a los adolescentes de todos los estratos socioeconómicos.

Se debe profundizar en esas nuevas formas de expresión de la conducta antisocial e incrementar el trabajo preventivo para revertir la tendencia al crecimiento de la misma, aspecto que permitirá que los adolescentes dejen de incurrir en actos que potencialmente pueden acercarlos a la delincuencia y a otras situaciones problemáticas.

Agradecimientos

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por su apoyo financiero a través de los convenios: 42092-H para el proyecto: La evolución del consumo de drogas, tabaco y alcohol en los adolescentes estudiantes de la ciudad de México, medición

otoño 2003; y 42273-H para el proyecto: Detección de necesidades de menores infractores del Distrito Federal.

A los psicólogos Karla Alejandra Rojas Lozano, Lorena Carrillo Amezcua y José Alberto Jiménez Tapia, por su apoyo para la elaboración de este artículo.

REFERENCIAS

1. CASTRO ME: Indicadores de riesgo para el consumo problemático de drogas en jóvenes estudiantes. Aplicaciones en investigación y atención primaria dentro del plantel escolar. *Salud Pública Mexico*, 32(3):298-308, 1990.
2. CASTRO ME, GARCIA G, ROJAS E, DE LA SERNA J: Conducta antisocial y uso de drogas en una muestra nacional de estudiantes mexicanos. *Salud Pública Mexico*, 30(2):216-226, 1988.
3. CASTRO ME, ROJAS E, DE LA SERNA J: Estudio epidemiológico sobre el uso de drogas y problemas asociados entre la población estudiantil que asiste a los planteles de Bachillerates. *Salud Mental*, 11(1):35-47, 1988.
4. CONSEJO DE MENORES [CM]: *Memoria 1996 - mayo 1997*. Secretaría de Gobernación, México, 1997.
5. CONSEJO DE MENORES [CM]: *Memoria 1996-1999*. Secretaría de Gobernación, México, 2000.
6. DE LA FUENTE R, MEDINA-MORA ME, CARAVEO J: *Salud Mental en México*. Instituto Mexicano de Psiquiatría y Fondo de Cultura Económica, México, 1997.
7. FLEIZ, C, VILLATORO J, MEDINA-MORA ME, ALCANTAR EN, NAVARRO C y cols.: Conducta sexual en estudiantes de la Ciudad de México. *Salud Mental*, 22(4):14-19, 1999.
8. GONZALEZ C, VILLATORO J, ALCANTAR I, MEDINA-MORA ME, FLEIZ C y cols.: Prevalencia del intento suicida en estudiantes de la Ciudad de México: Medición 2000. En: AMEPSO (eds.). *La Psicología Social en México*. Vol. IX. 298-304, México, 2002.
9. GUTIERREZ R, MORA J, UNIKEL C, VILLATORO J, MEDINA-MORA ME: El consumo de drogas en una muestra de mujeres estudiantes que presentan conductas alimentarias de riesgo. *Salud Mental*, 24(6):55-61, 2001.
10. GUTIERREZ R, MORA J, UNIKEL C, VILLATORO J, MEDINA-MORA ME: Conductas alimentarias de riesgo y su relación con el uso de alcohol y tabaco. En: AMEPSO (eds.). *La Psicología Social en México*. Vol. IX. 405-410, México, 2002.
11. JUAREZ F, MEDINA-MORA ME, BERENZON S, VILLATORO J, CARREÑO S y cols.: Antisocial behavior: its relation to selected sociodemographic variables and alcohol and drug use among mexican students. *Subst Use Misuse*, 33(7):1437-1459, 1998.
12. JUAREZ F, VILLATORO J, FLEIZ C, MEDINA-MORA ME, CARREÑO S y cols.: Conducta antisocial, ambiente familiar e interpersonal en estudiantes adolescentes del Distrito Federal. En: AMEPSO. *La Psicología Social en México*, Vol. IX, AMEPSO, México, 2002.
13. LUENGO MA, ROMERO E, GOAMEZ JA, GUERRA A, LENCEM: *La Prevención del Consumo de Drogas y la Conducta Antisocial en la Escuela: Análisis y Evaluación de un Programa*. Plan Nacional sobre Drogas, Santiago De Compostela, 1999.
14. MEDINA-MORA ME, VILLATORO J, LOPEZ E, BERENZON G, CARREÑO S y cols.: Los factores que se relacionan con el inicio, el uso continuado y el abuso de sustancias psicoactivas en adolescentes mexicanos. *Gac Med Mex*, 131(4):383-393, 1995.
15. MOFFIT TE: Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: A developmental taxonomy. *Psychological Review*, 100(4):674-701, 1993.
16. NEWCOMB MD, ORTIZ MF: Multiple protective and risk factors for drug use and abuse: Cross-sectional and prospective findings. *J Personality Social Psychology*, 63(2):280-296, 1992.
17. OETTING ER, DONNERMEYER JF: Primary socialization theory: The etiology of drug and deviance I. *Substance Use Misuse*, 33(4):995-1026, 1998.
18. SECRETARIA DE GOBERNACION [SEGOB]: Readaptación Social. Sitio internet: <http://www.gobernacion.gob.mx/General/asps/CenterMenu.asp?menu=3933333>. Fecha de último acceso: 11/05/2000.
19. SECRETARIA DE SEGURIDAD PUBLICA [SSP]. Consejo de Menores. Sitio Internet http://www.ssp.gob.mx/application?pageid=cmenores_sub_2&docId=838. Fecha de último acceso: 21/02/2005, 2003.
20. UNIKEL C, VILLATORO J, MEDINA-MORA ME, FLEIZ C, ALCANTAR EN y cols.: Conductas alimentarias de riesgo en adolescentes mexicanos. Datos en población estudiantil del Distrito Federal. *Revista Investigacion Clinica*, 52(2):140-147, 2000.
21. VILLATORO J, ALCANTAR I, MEDINA-MORA ME, FLEIZ C, GONZALEZ C y cols.: El intento suicida y el consumo de drogas en adolescentes ¿Dos problemas entrelazados? *SESAM*, 2(1):5-12, 2003.
22. VILLATORO J, MEDINA-MORA ME, CARDIEL H, FLEIZ C, ALCANTAR E y cols.: La situación del consumo de sustancias entre estudiantes de la Ciudad de México: medición otoño 1997. *Salud Mental*, 22(2):18-30, 1999.
23. VILLATORO J, MEDINA-MORA ME, HERNANDEZ H, FLEIZ C, AMADOR N y cols.: La encuesta de estudiantes de nivel medio y medio superior de la ciudad de México: noviembre 2003. Prevalencias y evolución del consumo de drogas. *Salud Mental*, 28(1):39-54, 2005.
24. VILLATORO J, MEDINA-MORA ME, ROJANO C, FLEIZ C, BERMUDEZ P y cols.: ¿Ha cambiado el consumo de drogas de los estudiantes? Resultados de la encuesta de estudiantes. Medición otoño del 2000. *Salud Mental*, 25(1):43-54, 2002.